

# MAGICO Q7

4音路5單體  
頻率響應: 20Hz~50kHz, 效率: 94dB, 阻抗: 4歐姆  
建議功率: 50~1,200W,  
尺寸: 152x81x38 cm, 重量: 340kg



M  
MAGICO

## 2006 年是我重回將近荒廢了 10 年的那一年 - Steven Cheng 將軍

記的那年，我想要重新打造一個夢想已久的純封閉式又不妥協的音響室，所以我的硬體起步的第一步，就是尋找適合當初所預計規畫大小空間的喇叭，那時我參考了幾對喇叭，也詢問了幾位友人之後，在沒太多的考慮之下，我便選擇了 Magico M6。Magico M6 在當時的特殊點，是我從未接觸是全鋁合金打造的箱體，因為在此之前，我所接觸的喇叭都幾乎是 MDF 材質的所謂木製箱體。Magico M6 從內部結構到外部的外觀不但都是鋁合金，而且像極了是由整塊鋁合金切削出來，可說是相當的壯觀；當然，最誘惑人的，還是那一支“身高”不算太高，但體重卻足有接近 300Kg 的重量。為何說是誘惑人 ?? 因為我始終認為，落地式喇叭重量不夠份量，則不威！可惜的是，當時音響室的藍圖在“貪心”之下不斷的變大和擴充之後，Magico 6 似乎又有點不太符合我的構思，所以在買單卻從未開箱之下，我就更換了 Rockport 的 Arrakis。但儘管如此，我始終認為 Magico 是當代的好喇叭之一，因為無論是在工藝製作和最終的聲音表現，Magico 都有它的獨有特色和不凡的表現 !!

只是在我“處理掉 Magico M6 之後，Magico 在台灣始終有一個問題，那就是不斷的在換代理商，其實應該說在我買 Magico M6 之前，Magico 這個品牌在台灣就有存在這個問題。說是喇叭不好嗎？當然不可能，但那又是為何？個人猜測，應該是代理商能讓人瞭解到 Magico 精隨的方式可能有誤區所在，當然，我也聽過一個小道消息，那就是 Magico 原廠的老闆不好搞。

Magico 的歷代型號，大都是以阿拉伯數字來區別，基本上如果是看阿拉伯數字時，可以分辨出是數字越大，喇叭體積也相對較大。Magico M6 是當時除了 Ultimate 之外，在 Magico 裡算是最大之的落地型喇叭。在這幾年當中，Magico 當然也發表過幾款落地型喇叭，例如 3 號和 5 號，但整體來說，最經典的當然還是一眼就能輕易分辨出是全鋁合金的 6 號。可惜的是 6 號終究還是要有更高階的產品來替代，但這似乎也是電子產品的一貫宿命，否則，又怎麼能刺激消費和景氣 ?? 或許，看到這裡，大家一定都會覺得我怎麼一直提到 Magico M6 呢 ?? 其實，我的確是久久無法忘懷 6 號，因為我始終會幻想一件事：如果我現在的音響室裡擺上 6 號，那又會是怎樣的一個聲音表現 ?? 或許氣勢無法和 Arrakis 相提並論，但質感



位於美國加州的頂級喇叭製造廠 Magico 成立已經十年了，過去在台灣雖有持續推廣，但是總裁暨設計師的 Alon Wolf 卻是第一次造訪台灣，參加了 10 月 29 日由台灣代理商傑富國際舉辦的 Magico 品牌代理發表會。



Alon Wolf 從小熱愛音樂並且學習過不同樂器，在以色列曾拿過音樂獎學金，在以色列服兵役同時修習物理以及數學，1980 年代末期移居美國後除了在舊金山音樂學院繼續研習音樂外，也學習工業設計相關課程，這些學習經驗成了他日後設計喇叭的基礎知識。





呢？動態呢？只可惜，這個將會是無解的答案，因為我有音響潔癖，也就是同一個音響室裡，不會擺上 2 對或以上的喇叭。所以，就將這美麗的無解題放在心中，滋味也是美的！！

Leo 找了我幾次去外場聽聽其他代理商的音響器材“柏奇”也好“人間”或“小高”也好，除了最熟悉的“亞柏利”之外，“傑富”也算我自己常去的音響公司之一。就在傑富初次對我說明要代理 Magico 的同時，我其實是挺訝異的。因為在此之前，我才在“柏奇”看過靜態展示的 Q7，疑問是：怎麼瞬間又要換了呢？不過這不是主題，應該是要說，在傑富之前，我是看過 Q7 的實體的。至於聲音呢?? 等等再說～

傑富代理 Magico 之後，當然跟著也是要進一些其他型號，只不過主軸還是要放在 Q7。因為一家公司的產品，一般來說，老大往往是宣示作用，老二或老三反而才是奠定市場風評的主力。這個道理，在許多音響器材上幾乎可以應證，別的不說，光講喇叭，怎麼可能會有一家喇叭品牌是讓買家永遠都購買最貴的頂級型號??

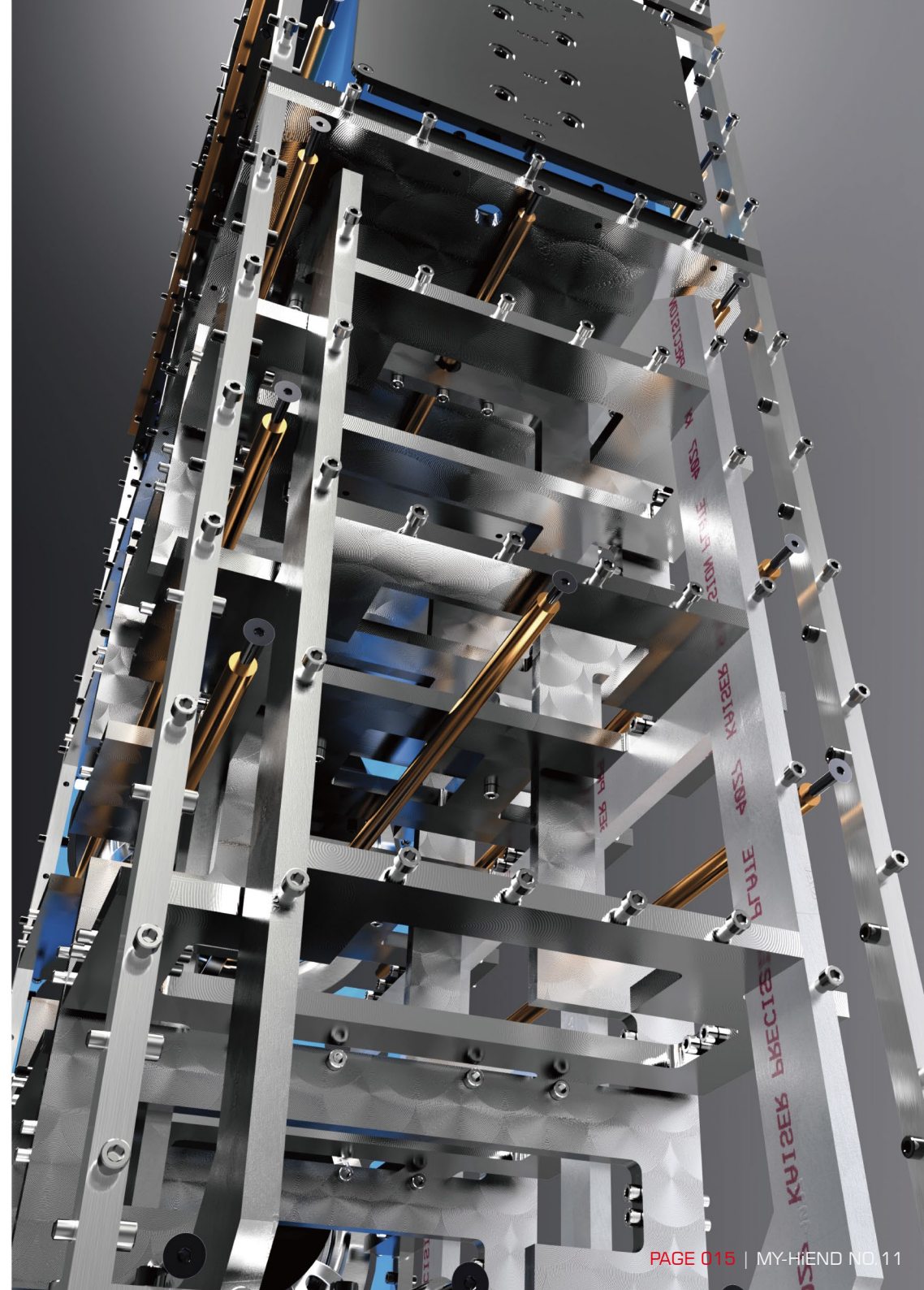
所以，同理可證，Q7 當然也是 Magico 除了 Ultimate 之外，在市場上最具有代表性的作品！！而也因為如此，Q7 自然也是循 Magico 的一貫風格，採用的鋁合金的外殼。和 6 號不同的是，Q7 的外觀是平整的，不像 6 號的外觀用了鋸齒狀的設計，但看似平整的鋁合金外觀，其實並不是只是薄薄的，因為 340Kg 的箱體重量不亞於 6 號，所以當然不可能是薄體設計。而為了要支撐這麼大的一個結構，Q7 在箱體裡頭的結構，當然也是得用到金屬材質才能搭配和對應鋁合金外殼的整體結構。這樣的結構是不是創舉我不知道，但可想而知的是，即是你想要學習或模仿這樣的結構，那是要有相當的層次 + 能力。因為這不像是 MDF 那樣的單純用木工就可以解決，超過 650 個以上的螺絲鎖點和 100 件以上的配件，那絕不是一般 DIY 的家用說做就能做的事。

我要去傑富聽 Q7，我的無理要求就是：請開瓶紅酒來喝吧 ~ 因為要聽 Q7，為何要將自己搞得像是試聽評審似的，我們需要的是輕鬆又自在地去聆聽。聆聽當代最傑出的喇叭之一的 Q7。在說明聲音表現之前，我必須先說一件等等會有相關的事：Q7 和 6 號為了降低共振，所以用了鋁合金結構，但是出乎我意料之外的事：Q7 不是只用了一種鋁合金的材質，在電腦軟體的運算之下，採用三軸結構來讓內部框架之間的連接更為扎實堅固且降低共振。此外，為了箱體內部的減少共振和震動傳遞，Q7 也使用了三種金屬材質：不鏽鋼 + 銅 + 鋁合金來共同營造。根據傑富的說明，這三種共存結構在 Q 系列當中，也只有 Q7 這個高階產品才有使用 !!

那，在箱體結構之後，單體也該簡單說明一下（因為我不喜歡只會說明規格），Q7 的單體就如同時下的幾家專業喇叭廠一樣，喜歡特定自己喇叭單體的規格，我不太清楚這些單體是誰幫 Magico 代工的，但這些個單體看起來似乎很像 Audio Technology，因為同樣都是碳纖維 (Carbon) 共振膜，和 Rockport 喇叭上的單體是極為相似。而那鈹高音，更是像極了 Arrakis 所用的高音單體，當然我也有無法猜測的地方，那就是 Q7 所有單體都使用 N48 鈹磁鐵的部分，這種能將磁飽合的上限提高並降低電感量的部分是否和 Rockport 的 Arrakis 相同，就不

得而知囉 ~Q7 這次換上的是 12" 的低音單體，記得 6 號是 10" 單體，所不同的是 :6 號的 10" 低音是三支，Q7 是 12" 的二支。相同的是：都是四音路。只是，可以肯定的是 :Q7 的單體材質應該是略勝一籌 !!

傑富的空間，老實說我很熟悉，雖說常去，但不是每次去都用心在聽。因為在此之前，傑富的空間有一個詬病就挑高過高，而且殘響也稍微過長，但這是沒辦法的了，除非傑富願意再將那過高的天花板以其他方法降低。所以與其挑揚的聽，不如喝喝紅酒輕鬆的聽。Leo 比我晚到，但我在當天有注意到，傑富雖然沒將天花板降低，但傑富展示間的殘響明顯的變優了。原本會有稍微空腔的聲音，也變得緊實了許多。當然，傑富的天花板課題一日無解，也只能在最盡力的範圍去改善，若是說因為某些改善就能飛天遁地的去完全補足天花板過高的天限，那當然也是不可能 !! 不過這個改善狀況對我還沒認真去聽 Q7 之前，至少讓我在空間條件下的感受，變的好感許多也是事實，因為我始終認為，再好的器材如果只在鳥空間聆聽，說甚麼大躍進或大進步都是在騙肖 ~ 為了要讓器材十足的發揮實力尤其是喇叭，雖說擺位固然重要，但在先天不足後天失調的空間裡，不是光靠擺位就能造就某些事。與其如此，不如說將空間條件設定好，再來討論器材的對應性，傑富，這次在這方面的方向是對的 !!











當天在傑富，除了熟悉的紅酒之外，硬體器材當然是熟悉的不能再熟悉的 dCS Vivaldi 四件式 CD 組合機，但除此之外，都是我比較陌生的，例如線材和前後級擴大機，傑富所搭配的前後級自然是自家代理的 Solution，但這樣的黃金三角：Magico+dDC+Solution 據說也是這三家原廠的共識組合。記得當天的前級是 Solution720，後級則是 700。說真的，這樣的搭配雖然原廠說是黃金三角組合，但我始終抱著有點懷疑的態度。我知道 Solution 的後級功率線性是優的，我知道 dCS Vivaldi 也是優的，因為我自己在愛用中。我知道 Q7 的實力更不是軟腳蝦，但很抱歉，我就是說不出哪裡怪，反正就是有些怪，後來我發現了，你們知道是甚麼嗎?? 顏色怪～哈～怎麼會扯上顏色?? 原來我看後級的黑色看習慣了，突然間在黑色 Q7 旁間出現了銀色後級，還真的有點不習慣。此外，傑富目前沒有黑膠系統，所以當然只有用數位，而如果有 LP，自然更有趣!! 這點也是有點怪～不過沒關係，反正當天的我，是以朋友的心態聆聽，不能說是“試聽”。我所帶去的音樂，也不是甚麼特殊發燒片或測試片，都是大家知道的通俗片。或許錄音是因為 SACD 會好一些，但也都是大家可以隨手取得的片子。因為我不是要交稿件的雜誌試聽人員，所以我沒有任何壓力，自然就以我平常在自家音響室裡聆聽的 CD 片為

參考。而我也會刻意去介紹太多幾張近期的古典片子，因為誰說每次聆聽都得用古典? 我就不相信你每天只聽古典音樂。所以，我帶上了自己的 CD 片。

我的 Arrakis 在剛升級成鉅高音單體時，剛開始其實沒太多的特別感受，一般來說，鉅高音單體的數據可以拉到 40kHz，但人耳的生理充其量只能聽到 20 kHz，那差別到底在哪?? 我來舉個例子：有些器材在剛更換的乍聽之下，會覺得高音的部分聲音變亮了，顆粒也稍微放大了些而更似乎更容易聽到。一般來說，多數人都會覺得這是進步了；相對的，反而有些更高等級的器材反而高頻黯淡些，顆粒也變細，充其量只是延伸變得更好。其實，這個 [ 充其量只是延伸變得更好 ]，就是致勝的關鍵，高頻要亮很簡單，顆粒放大到粒粒皆清楚也不難，但若是延伸，其實很多器材都會陣亡!! 鉅高音單體的特性就是如此，不特別強調顆粒和鮮亮，但延伸的致勝點一旦讓你上癮，要戒就很難!! 我有一張 Stereo Sound 將美空雲雀的錄音再優化的版本，這張 CD 的音質在 dCS Vivaldi 上使用 DSD 來讀取，是好到想要忘掉 LP 黑膠，因為它是人聲表現的最佳表現代表之一。這張 CD 只有 2 首歌，CD 片上任何的印刷圖案都沒有，為的就是要免除一些不必要的外來影響。Q7 的鉅高音單體再延伸的部分的確有 Arrakis 的實力，在詮

釋美空雲雀的專有轉音當中，那種嬌器合瓣氣，真的毫不過度驕縱。怎麼說呢?? 這種情形在某些真空管機搭配號角式特別嚴重，因為矯枉過度之下的聲音固然陶醉，但卻缺煩了些真實感。而真實感，卻又是現代音響必須具有的基本條件，我常對某些友人說，不要為了要刻意聽到高頻的顆粒，而忘了高頻所代表的延伸意義在哪裡! Q7 在詮釋人聲的部分在三盲鼠的那張爵士樂中，也是同樣精彩萬分，畢竟人聲不是只有演歌，這張三盲鼠的爵士樂已經是老片了，我猜想人手一張也很正常，但測什麼呢?? 定位，這張的定位很重要，個人的習慣，古典交響樂對我來說，用來測試樂器的定位太複雜了，但爵士樂其實是很不錯的樂器測試版本。Q7 在這方面很駕輕就熟，沒甚麼特別可挑剔的，當然，這和傑富現場的寬度夠寬，深度夠深也是事實。此外，這張三盲鼠的爵士樂 CD 有個特點：在 Double Bass 的測試上最為有趣，在我的系統裡，為了調整這張 CD 片裡的 Double Bass 恰當能量和整個形體的大小，我花了好多的功夫，我猶記幾年前，Leo 曾經到了蘆洲的功學社音樂廳錄音，當天所錄製的也在現場做立即比較。有趣的是，現場的 Double Bass 事實上形體都不大，也不會低沉的能量過大，但不知為何，現場錄下來的立即從喇叭播放出來形體就是大，能量就是過度低沉，我不斷的嘗試移動喇叭位置和調整 Arrakis 的低頻分音器上的能量 (增

益)，但最後還是得靠 DG-58 才得到最佳的優化。好玩的是 Q7 不必那麼大費周章，Q7 在表現這張三盲鼠的爵士樂 CD 的 Double Bass 真的是不必再靠 DG-58 之類的等化器來調整，但這也衍生了另一個話題 (或說是問題)。

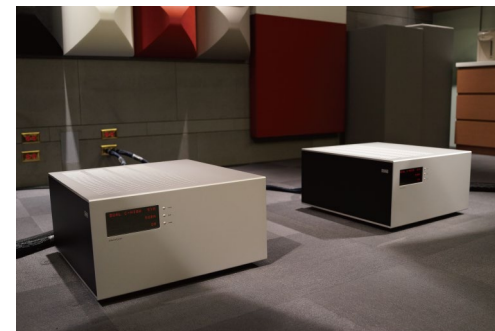
朋友小高介紹了這張 RR 的 LP 紅魔鬼 (Mephisto)，但就如剛才所說，傑富沒有 LP 系統，所以我只好帶了張 RR 紅魔鬼 (Mephisto) 的 CD 片。這張的能量說實在的，不是特別誇張的大，但從第一首開始，舊式隱隱約約可以聽到一股又一股的低頻能量慢慢湧上來。我在我的系統裡，總覺得游刃有餘，但不知為何，在傑富這裡就是覺得有力道，但就是永不上那股低頻的能量，而我要強調的是，那種能量和“白頭翁”匈牙利狂想曲是不同的，白頭翁的能量是一定要擠到爆棚不干休，而紅魔鬼不是，那是徐緩的極低能量。你可能可以將器材擠到一拜，讓白頭翁瀕臨崩潰前，低頻應該是會讓你爽到翻。但紅魔鬼不同，你可能擠到器材燒機，但那股極低頻的能量沒有就是沒有.... 怎樣，無言吧!! 我這麼說吧 ~ Q7 在紅魔鬼這張的極低頻的能量表現上，充其量只能算是低空飛過而已，所以在布蘭詩歌裡，Q7 雖說氣勢是 OK 的，但只在大合唱的部分是有條有序，聲勢也符合期待。但同樣的，在低頻的能量上感覺上就是稍微沉不下去 ~ 是 12”



dCS Vivaldi 旗艦訊源 + Soudution 720 前級 + Soudution 700 單聲道後級 x1

低音單體不夠大的關係嗎?? 還是....?? 首先，我必須說，Q7 的聲音整體來說，真的太乾淨了，Q7 很像有潔癖的人一樣，

似乎有些許的雜亂或多餘的髒亂就立即清除是相同的，幾乎毫無共振的箱體，在大音量下用手觸碰外箱，立即可感覺到“無感耶”~ 但這點，Arrakis 也是相同，為何卻仍有差距?? 我的“猜測”是：材質的運用和單體尺寸還是有差別，這是非戰之罪，畢竟基礎不公平的先天條件一開始就不同。而且相




對的，Arrakis 在處理優化上要更耗時和花大錢也更是事實。試想：Q7 的低頻是 12”，而 Arrakis 是 15”，而且箱體的內容積也不同，再者，傑富的天花板真的高度太高了，個人總覺得 Q7 在傑富的表現，那天花板真的是罪魁禍首。而上述的這些狀況，在大部分的用家系統裡也都很容易遇到。我實際觀察過絕大多數的用家，都喜歡用 Hope 這張 CD 的第 12 首來當測試，但這張 Hope 的第 12 首，說穿了，真的很殘酷，它會直接幫讓你的系統和空間打分數，甚至讓你的心





血立即破功。為了要滿足用家自己的耳朵，大家都會習慣性地將音壓加大，但緊接而來的問題就是：空間處理完善了嗎？後級的推力夠嗎?? 不要為了將低頻的 PUNCH 擠出，搞到高頻刺耳不堪～而這就是這張 Hope 的第 12 首的威力。我在傑富不只一次聽過 Q7 唱 Hope 的第 12 首，其實 Q7 將這第 12 首處理的很好，動態極大，但同樣的，面臨傑富那過高的天花板時，我也只能說，整個能量似乎真的被吃掉了一些，低頻的 PUNCH 是真的有些力不從心。當然最後還有一項，Q7 沒有用 BI-AMP，這點，說實在的是我當天最失望的，因為我一直期待傑富能用 BI-AMP 來推 Q7，我或許是吃大餐吃慣了，事實上我認為 Q7 在當天的後級推力只能算剛好，但未盡全功。如果傑富能讓 Q7 用上 BI-AMP，那我相信答案 + 結果絕對不只是如此。不過，整體來說，相較過去的傑富的空間和搭配的器材，這次的黃金三角是我聽過傑富最出色詮釋的一次。





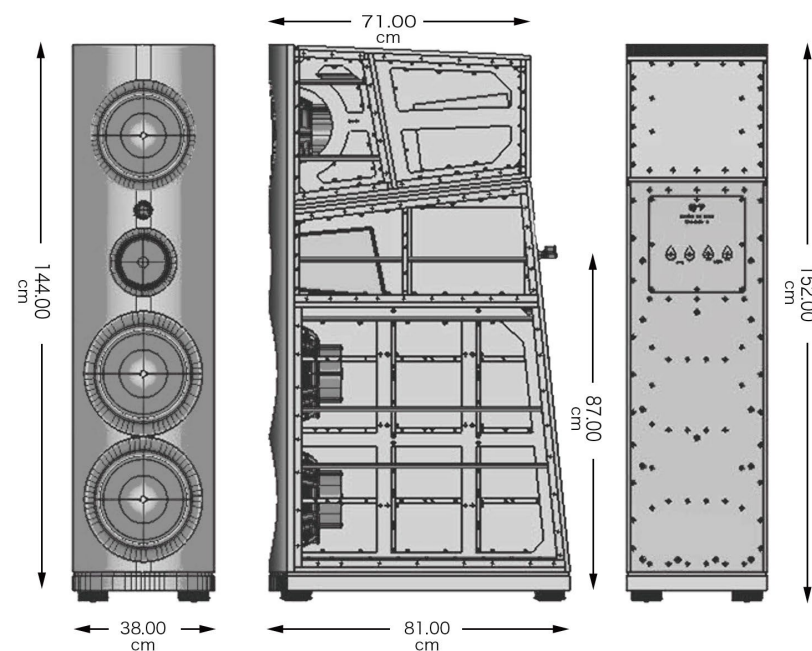
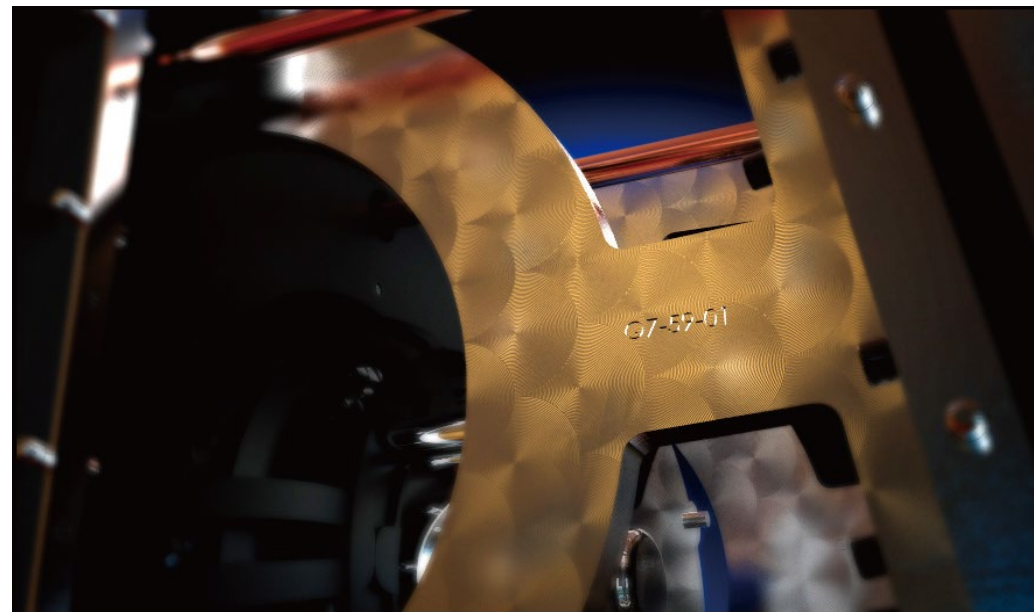
Magico Q7 說真的，外觀是比 Model 6 少了些新鮮感，也應該說是 Q7 的外觀比較樸實許多，這就看買家個人的喜好，但論聲音，Q7 當然優上 Model6 一大截，至於我所在意的那些小遺憾又怎麼辦？那是否代表買 Q7 的用家都該用 BI-AMP?? 我想，還是和空間大小有關吧，如果只是 10 出頭坪數，個人認為 Soudation 後級 700 是夠用的，但如果超過 15 坪以上，建議還是要 BI-AMP，不過無論如何，Magico 算是當代優質的喇叭之一，也是新世代的忠實聲音詮釋，而不是只有美卻失去真，你問我喜歡 Magico 遲遲無法忘懷的原因在哪裡 ?? 就是“真”，音響所詮釋的罐頭音樂就是如此，往往要美又要真，但魚與熊掌若要選一，我只選“真”！（Steven Cheng, 將軍）



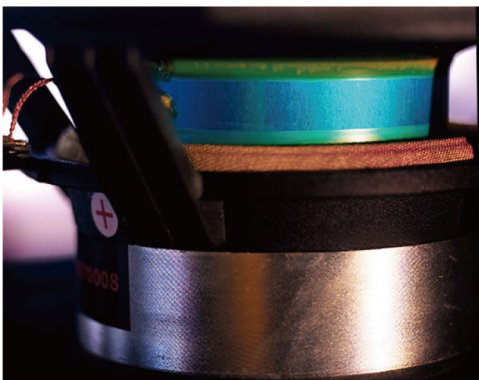
## 101 個元件打造而成的藝術極品 Leo Yeh

若不算屬於超級夢幻等級的 Ultimate III，Q7 是 Magico 現役的旗艦喇叭，集結了 Magico 設計與技術的精華大成。從單隻高達 340kg 的重量就可感受到 Q7 絕非等閒之輩，其實就算是 Q 系列中最小的落地喇叭 Q3，也有 113kg，為何 Magico 的喇叭如此之重？這來自於 Magico 總裁 Alon Wolf 求好的堅持，從 1994 年公司開始，Magico 為了達到最堅固、無音箱共振渲染的目標，就使用金屬材質打造音箱，直到現在都沒改變這個作法。Q7 共使用了 101 個鋁、銅和不鏽鋼全金屬元件，採用 Advanced Finite Elements Analysis 軟體設計三軸距陣框架結構，共有 635 個結點，所有的螺絲都是經過測量後、安裝在可能的共振點，並加入阻尼特性的考量，光看內部構造就可非常強烈感受到 Q7 的堅固，Q7 除了背面之外，你不會發現 Q7 的表面有任何的螺絲，除了美觀考量外，更是為了堅固的箱體，Q7 都是在箱體內進行鎖緊工作的。當然，不可否認的，再堅固的物體一定都會有自己的共振頻率，Q7 也不例外，但 Magico 將這些共振頻率控制在遠遠超過人耳可聽的頻率範圍之外，因此就算有些許的共振產生，這些頻率也不會影響到聲音。Q7 的側邊有個金屬線條，做為上下箱體的一個劃分位置，下方箱

體旁的黑色曲線跟這金屬線條剛好成一個 7 字，Alon Wolf 心思之細膩從這裡也可發現。Magico 是少數能自己生產單體的廠家，其單體採用奈米碳管製成的三明治振膜，內部夾的是 Rohacell 發泡材質，優點是材質堅固、重量輕、並且有很好的阻尼特性，在 Q7 上單體更進一步針對音圈運作時的渦流 (Eddy currents) 效應進行處理，消除單體運作所產生多餘混亂磁場所造成的失真。Q7 為 4 音路 5 單體密閉式設計，獨家的分音器線路稱為 ESXO (Elliptical Symmetry Crossover) 的陡峭濾波網路，裡面的用料都是不計成本，以聲音表現為最高考量。5 顆單體大小分別為 1"，6"，10" 及兩顆 12"，均是專為 Q7 所全新設計。Q7 上 1" 高音為第 3 代鈹高音 (Q5 上的為第一代)，使用更強的鈹磁鐵及短聲圈，擁有更線性的表現。6" 的中音搭配高質量 55mm 的聲圈來驅動 Magico 高科技的奈米振膜，使用直徑 5" 的 N48H 鈹磁鐵，就算音壓達到 120dB SPL/1M 也不會失真。10" 與兩顆 12" 的低音均採用超大 127mm 的聲圈，設計理念與中音單體相同，其中 12" 的低音在 50Hz 可發出 120dB SPL/1M 的音壓，相當驚人。Q7 的頻率響應為 20~50kHz，效率 94dB，正常阻抗在 4 Ohms。Q7 的箱體非常深，約 81cm 左右，從側面看 Q7 更能感受到其巨大旗艦的風範，就以往的經驗，若箱體有足夠的深度，音場也會有更出色的深度。







自 Q7 在 2012 年 CES 發表以來，我也在不同的場合聽過幾次，包括不同的搭配、不同的空間，不過真要說起聲音表現，只有在這次代理商的試聽空間中我才聽到 Q7 最好的水準。搭配的器材也是目前最頂端的 Soudation 720 前級與 700 單聲道後級，訊源為 dCS Vivaldi，這三家公司其實經常一起搭配展出，可說是非常具有參考價值的搭配方式。我常強調音響器材是有等級之分的，這不是偏好可以改變的，Magico Q7 的各方面表現絕對是屬於最高等級的。這次的器材試聽我和將軍一起，花了有兩個小時之久，希望能透過不同唱片的播放，更深入瞭解 Q7 的聲音。一開始我先放了 Emil Gilels 的英雄變奏曲 No.21 & 23 (Esoteric, ESSG-90099)，這張鋼琴錄音非常發燒，出身蘇聯的 Emil Gilels 彈奏爆發力十足，過去我就對 Magico 的高音印象非常深刻，具有非常強的能量與穿透能力，密度與頻寬極高，當 Emil Gilels 從前面的鋪陳到突然轉折爆發彈奏時，Q7 所發出來的能量直接給我有如就坐在 Emil Gilels 鋼琴旁的衝擊震撼，而此時我也發現原來這張唱片我還有這麼多的細節沒有聽過，果然音響沒有最好，只有更好，只有聽過更好的，才知道原來少了什麼。Q7 在細微之處的表現可是完全不會馬虎，在大動態下，許多在背後的細節也清楚

的呈現，定位、結像明確，除了音樂本身之外，感受不到任何的箱音渲染或是駐波，Magico 箱體之堅固可不是說假的。

接著聽 Jennifer Warnes - The Hunter 這張專輯，第 2 首 Somewhere, Somebody 及第 8 首的 Way Down Deep。Somewhere, Somebody 精彩之處在於 Jennifer Warnes 絕靚的歌聲，具有溫暖的厚度、自然延伸充滿在錄音的空間之中，Q7 對空間的描繪能力極強，我可以感受到錄音時的空間，這首還有一個聆聽的重點，就是在背後和一個非常低沉合聲的男聲，雖然不是主角，他的位置與形體依然要非常明確，Q7 讓我聽到了非常完整的兩個相對位置。Way Down Deep 這首就不用說了，大家一定是聽一開始那個非常誇張的低頻效果，這首曲目對於系統低頻走向有不錯的區別力，我在不同系統播放時，都有相當程度的不同，那麼 Q7 呢？Q7 完全是直打到最底的頻寬，且暫態速度反應一流，毫不拖泥帶水，沒有一點多餘的能量，我相信如果這時候有用粉紅噪音測試，Q7 從高頻到低頻一定都非常平直標準，甚至如果能測量瀑布圖的頻段延遲時間，我相信數字與圖都會非常漂亮，這在完整頻寬的大型落地喇叭上，是非常不容易做到的。

光這兩張唱片的聆聽，已經悄悄地激起我對 Q7 最大動態能量求解的慾望了，又再聽了幾張之後，我便播放系統殺手的測試片，Telrac 的布蘭詩歌一探 Q7 的最大能耐，大家不要不相信，也有千萬以上的系統在播放這張時，表現的很難看，最常出現的問題就在於沒有足夠的動態能量、沒有均衡的頻率響應及相位不一致的問題。在 Magico, Soudation, dCS 三大旗艦的合作演出下，布蘭詩歌一如預期的有了精彩的場面與聲勢，音量應該有在 100dB 左右，除了讚嘆外，我只能說，非常羨慕能擁有這套系統的人，若是您有足夠預算，請速速跟代理商聯絡安排試聽！ (Leo Yeh)